

## **Katsausta yhteistoiminta-alueiden konkreettisiin mahdollisuuksiin tulevissa henkilöstöratkaisuissa**

Näihin ei sisälly vielä työryhmän ehdotuksia, vaan katsaus on toisaalta kooste ja toisaalta esimerkinomaisia mahdollisuuksia aluekappalaisen johdolla tapahtuvan valmistelun tueksi.

### **1) Palokka-Tikkakoski**

- 2020 uusi tavoite 25,9 eli -1,1 lisävähennys aiempaan 2020 tavoitteeseen
- tällä hetkellä papin virkoja 5,5, kanttorin virkoja 3, nuorisotyönohjaajan virkoja 6, lapsityönohjaajan virkoja 2, lastenohjaajan tehtäviä 7 + (1 oppisopimus), diakonian virkoja 3, aluesihteerit 1
- tällä hetkellä työntekijöitä 27,5 + 1 eli lähes kaksi vakanssia (1,6) olisi nyt suunniteltava vähennettäväksi 2020 mennessä
- eläköitymisiä on odotettavissa useita 2020 mennessä: lastenohjaaja 3 (ensimmäinen 2017), lapsityönohjaaja ja diakoniatyöntekijä ja aluesihteerit
- suunnitelmissa on vähentää lapsityönohjaajan virka, jolloin yksi lapsityönohjaaja toimisi esimiehenä molemmissa alueseurakunnissa
- aluesihteeriresurssi voitaisiin täälläkin irrottaa kiintiöstä kokoseurakunnalliseen tarkasteluun
- nykyisiä työntekijämääriä tarkastelemalla ei oikein voi päätyä muuhun kuin että nuorisotyönohjaajien tai vaihtoehtoisesti lastenohjaajien määrään tehdään vähennys
- oma haasteensa on siinä, että YT-alueelle jäisi 5,5 papin virkaa (nyt yhden papin työpanos jaetaan Kuokkalan kanssa, mutta Kuokkalan olisi mielekkäintä jakaa työpanos Keskustan kanssa); löytyisikö jokin ratkaisu, jossa olisi 6 pappia ja yksi papeista kohdistaisi selkeästi nykyistä enemmän työpanostaan kasvatuksen sektorille; tämä edellyttäisi tietysti ekstravähennystä muihin tehtäviin kasvatuksen alalla
- nyt noin 3700 jäsentä/asukasta pappia kohden

### **2) Huhtasuo-Vaajakoski**

- 2020 uusi tavoite 31,2 työntekijää (+ 0,7 alkuperäiseen 2020 tavoitteeseen verrattuna)
- alueen tilanne tulee muuttumaan Sepän myötä merkittävästi (uusia toiminnallisia haasteita, toki osin yhteistyössä yhteisten työmuotojen ja mahdollisesti jossain määrin myös Keskustan kanssa)
- papin virkoja 7, kanttorin virkoja 3, nuorisotyönohjaajan virkoja 5, lapsityönohjaajan virkoja 2, lastenohjaajan tehtäviä 7 + 1 oppisopimuksella (useiden vuosien järjestely), diakonian virkoja 4
- aluesihteerin virkoja 2
- yhteensä nyt vakansseja 30+1 eli varsinaisia lisävähennyksiä ei olisi 2020 mennessä tiedossa vaan vakituisten tehtävien osalta jopa 1,2 vakanssin lisäys)

- tilapäisesti täytettyjä tehtäviä seuraavat: Huhtasuon aluekappalainen, Huhtasuon toinen kappalainen, Huhtasuon nuorisotyönohjaaja, Vaajakosken lapsityönohjaaja, Vaajakosken toinen kanttori määräaikaaisesti siirretty Taulumäen yksiköstä)
- tämän hetkinen yhteistyö: pappien ja kanttorien työvoimasta kohdistuu kummastakin 50 % viran verran työpanosta Vaajakoskelta Huhtasuon alueseurakuntaan
- Vaajakosken aluekappalainen, 2 aluesihteerii ja kaksi (?) lastenohjaajaa eläköitymässä 2020 mennessä
- kun jäsenluvut ovat tarkentuneet, näyttää että Huhtasuon ja Vaajakosken viiteluvut ovat hyvin lähellä toisiaan ja on kysyttävä, jakautuuko henkilöstö tällä hetkellä oikeudenmukaisesti, kun Huhtasuolla nyt noin 2 virkaa vähemmän
- eräitä mahdollisuuksia henkilöstörakenteen kehittämiseen:
  - aluesihteerit voitaisiin irrottaa kiintiöstä ja virat liitetään sihteeripalveluiden kokonaistarkasteluun
  - riittäisikö yksi lapsityönohjaaja YT-alueelle (näin jo nyt toteutuu Keltinmäki-Korpilahti-Säynätsalo ja suunniteltu toteutettavaksi Palokka-Tikkakoski) ja käytettäisiinkö vapautuva resurssi varhaiskasvatukseen vai johonkin muuhun (olisiko Sepän resurssointi huomioitavissa tässä järjestelyssä)?
  - aluekappalaisen virka täytettäisiin (olettaen, että alueseurakuntarakennetta ei nyt lähdetä muuttamaan), mutta voitaisiinko toisen kappalaisen viran kohdalla miettiä, tarvitaanko kappalaisen virka vai srk-pastori?
  - jos lapsityönohjaajan virka vähenee, niin olisi tietenkin mahdollista harkita myös papin virkojen lisäämistä kahdeksaan ja jonkun papin toimenkuva voisi ehkä olla selkeästi Seppään
  - lähiesimiesjärjestelyiden perusmalli ratkaistaan yhteisesti, mutta tässä olisi aineksia esim. sille, että YT-alueella olisi yhteinen lapsityönohjaaja ja avoimeen nuorisotyönohjaajaan virkaan voisi tarvittaessa hakea henkilön, jolla tehtävänkuvassa lähiesimiestyötä YT-alueella
  - jos päädytään sijoittamaan resurssia hieman Vaajakoskelta Huhtasuolle, mitä vaihtoehtoja tälle on (esim. varhaiskasvatuksen resurssia Seppään, voisiko erityisnuorisotyöntekijän työpanos kohdistua molempiin tai papin virkojen järjestelyssä jotenkin?)
  - kaiken kaikkiaan on mahdollista etsiä joustavia malleja resurssien käyttöön YT-alueen puitteissa
- YT-alueella nyt 3878 jäsentä/asukasta (viiteluku) yhtä papin virkaa kohden

### 3) Keltinmäki-Korpilahti-Säynätsalo

- 2020 uusi tavoite 35,8 virkaa (-1,6 tehtävää nykyiseen 2020 tavoitteeseen)
- papin virkoja 8, kanttorin virkoja 4, nuorisotyönohjaajan virkoja 6, lapsityönohjaajan virkoja 1, lastenohjaajan tehtäviä 10, diakonian virkoja 6, lähetyssihteerin työpanosta Korpilahdella 0,2 (Keltinmäessä ja Säynätsalossa joku työntekijöistä otolähetysvastuuhenkilö, noin 20 % työpanoksesta)
- aluesihteeireitä 1,5
- yhteensä nyt työntekijöitä 36,7 eli noin yksi tehtävä (0,9) tulisi vähentää 2020 mennessä
- 2020 loppuun mennessä odotettavissa eläköitymisiä: Keltinmäen aluekappalainen, K-mäen nuorisotyönohjaaja ja yhteinen lapsityönohjaaja
- ei liene nykyisessä alueseurakuntamallissa perusteltua vähentää Korpilahden alueseurakuntaan sijoitettujen vakanssien määrää, mutta virkojen työpanoksen

kohdistamista joiltain osin oman alue seurakunnan ulkopuolelle mahdollista toteuttaa (esim. pappien määrä suhteessa jäseniin/asukkaisiin: K-lahdella 2300/pappi, Keltinmäessä 4500/pappi)

- tällä YT-alueella on jo yhteinen lapsityönohjaaja
- aluesihteeriresurssi olisi, kuten muillakin YT-alueilla, mahdollista irrottaa kiintiöstä ja tarkastella se resurssi kokoseurakunnallisesti
- vaikka myös pienten alue seurakuntien toimintakyky on turvattava, näyttää siltä, että oikeudenmukaista olisi perusjako tehdä niin, että lisävähennys ei kohdistuisi Keltinmäkeen sijoitettuihin tehtäviin (jäljelle jäisi siis Säynätsalo?), mutta kaiken kaikkiaan jatkossa voitaisiin resursseja jakaa tarpeen mukaan myös YT-alueen sisällä työpanosta joustavasti kohdistamalla
- Säynätsalossa henkilöstösuunnitelmaan on kirjattu lastenohjaajan tehtävän vähennys 2019 (siirtana muualle), vaikka toisaalta aiemman suunnitelman mukainen henkilöstömäärän kokonaisvähennys on jo toteutunut
- eläköitymisiä odotettavissa 2020 mennessä siis vain Keltinmäessä

#### 4) Keskusta-Kuokkala

- 2020 uusi tavoite 39 tehtävää eli + 2,5 työntekijän kasvu aiempaan 2020 tavoitteeseen
- tällä hetkellä papin virkoja 9, kanttorin virkoja 5, nuorisotyönohjaajan virkoja 6, lapsityönohjaajan virkoja 2, lastenohjaajan tehtäviä 9, diakonian virkoja 5,5 (yhteinen diakonian virka YSP:n kanssa oppilaitostyössä)
- aluesihteerit 2
- tällä hetkellä työntekijöitä 38 (+ 1 projektityöntekijä)
- eläköitymisiä on odotettavissa useita 2020 mennessä: kanttori, diakoniatyöntekijöitä 2 (toinen vuoden 2017 lopussa), nuorisotyönohjaaja (2017)
- jääkö joku lastenohjaajista eläkkeelle (jos jää, niin voisiko tähän tarvittaessa siirtää muualta – Säynätsalosta esimerkiksi?)
- aluesihteeriresurssi voitaisiin siis täälläkin irrottaa kiintiöstä ja tarkastella se resurssi kokoseurakunnallisesti
- entä olisiko perusteltua täälläkin YT-alueella tavoitella yhteisen lapsityönohjaajan rakennetta, kuten mahdollisesti kaikilla muillakin YT-alueilla ja ainakin kahdella muulla YT-alueella joka tapauksessa
- jäseniä/asukkaita nyt noin 4400/pappi
- tämä YT-alue saa vahvistuksia, joten sikäli suunnittelu helppoa, mutta onko tarvetta siirtää jostain tälle YT-alueelle, jolloin ei ole Keskustan-Kuokkalan YT-alueella itsellään niin paljon liikkumavaraa kehittää henkilöstörakennetta
- mitä ovat YT-alueen näkemykset keskinäisestä jaosta ja mahdollisista muutoksista virkarakenteeseen esim. seuraavilta osin:
  - olisiko tässä saumassa saatavissa vahvistusta nuorten aikuisten kohtaamiseen esim. nykyisen projektin jatkoksi?
  - toteutetaanko aiemmin kaavailut vähennykset ½-kanttorin virkaa ja yksi lastenohjaajan tehtävä, vaikka tähän ei nyt ehkä painetta?
  - onko Aseman pysäkin (Avoin kirkko –toiminnan) resurssointia ajateltava tässä yhteydessä?
  - entä olisiko perusteltua edellyttää myös Keskustan osoittavan työpanosta Sepän toimintaan (Kankaan alueen ja muutenkin Keskustan alueen läheisyys)?